



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0567/15-11
Датум: 07.08.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Ивана Михајловића из Куршумлије, [REDACTED], дана 07.08.2017. године, в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Иван Михајловић, одборник Скупштине општине Куршумлија, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију одборника Скупштине општине Куршумлија обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља посао директора Предузећа за трговину и услуге "EXTRA PETROL" д.о.о. Куршумлија.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Иван Михајловић, одборник Скупштине општине Куршумлија, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана избора на наведену јавну функцију, прнео своја управљачка права у привредном друштву Предузеће за трговину и услуге "EXTRA PETROL" д.о.о. Куршумлија, чији је власник, на правно или физичко лице које није повезано, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Иван Михајловић, одборник Скупштине општине Куршумлија, поступио супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству директора Предузећа за трговину и услуге "EXTRA PETROL" д.о.о. Куршумлија, чији је власник, са директором ЛПКД "Топлица" Куршумлија, чији је оснивач Скупштина општине Куршумлија, закључио Уговор о продаји нафтних деривата путем кредитне картице за гориво бр. 127 од 08.02.2013. године, са директором Установе за спорт Спортско-пословни центар "Куршумлија" Куршумлија, чији је оснивач Скупштина општине Куршумлија, закључио Уговор о куповини лож уља за грејање бр. 86 од 13.03.2014. године и са Предшколском установом "Сунце" Куршумлија, чији је оснивач Скупштина општине Куршумлија, закључио Уговор о набавци лож уља бр. 95 од 06.02.2013. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ
ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

IV Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Куршумлија".

V Трошкове објављивања овог решења сносиће Иван Михајловић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Ивана Михајловића, одборника Скупштине општине Куршумлија (у даљем тексту: Скупштина општине), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију одборника Скупштине општине није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о томе да обавља посао директора Предузећа за трговину и услуге "EXTRA PETROL" д.о.о. Куршумлија (у даљем тексту: Друштво) и што није у року од 30 дана од дана избора на наведену јавну функцију, прнео своја управљачка права у наведеном привредном друштву, чији је власник, на правно или физичко лице које није повезано, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције. Поступак против именованог допуњен је и ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је Друштво, чији је власник и директор, од његовог ступања на јавну функцију одборника Скупштине општине, имало пословну сарадњу са јавним предузећима и установама чији је оснивач Скупштина општине Куршумлија и то: са ЈПКД "Топлица" Куршумлија (у даљем тексту: ЈКПД), на основу Уговора о продаји нафтних деривата путем кредитне картице за гориво бр. 124 од 08.02.2013. године; са Установом за спорт Спортско-пословни центар "Куршумлија" Куршумлија (у даљем тексту: Спортски центар), на основу Уговора о куповини лож уља за грејање бр.86 од 13.09.2014. године; са Предшколском установом "Сунце" Куршумлија (у даљем тексту: Предшколска установа), на основу Уговора о набавци лож уља бр. 95 од 06.02.2013. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење и допуну обавештења о покретању поступка, именовани је, поред остalog, навео да јесте одборник Скупштине општине, да је власник Друштва, чији рачун је скоро годину дана у блокади, те стога не може да пренесе управљачка права на друго лице, јер нико неће да преузме предузеће које не функционише да није постојала пословна сарадња између Друштва и Скупштином општине. Навео је да надлежни орган-Скупштина општине није обавестила одборнике о обавезама из Закона о Агенцији, што је узроковало пропуст у извршавању обавеза које су му стављене на терет, иако није имао намеру да повреди антикорупцијске норме у смислу поступања, и да сматра да стварне повреде у материјалном смислу није било. Такође је навео да у конкретним случајевима није постојала корупција у било ком облику од стране њега као одборника и власника Друштва, јер су се сви пословни односи у којима је Друштво учествовало са јавним предузећима и установама заснивали на одредбама Закона о привредним друштвима, Закона о јавним набавкама и другим прописима, да је сваки правни посао био закључен уговором, на основу јавног огласа за прикупљање понуда и јавним надметањем, и да је Друштво добило само оне послове у којима је било најповољнији понуђач, са најнижим ценама, при чему није било никакве користи, већ су нафтни деривати продавани испод реалне цене. Навео је

да је Друштво сада у блокади те да је стога неоснована свака сумња да је било користи у наведеним пословним односима и да је јавни интерес заштићен поступком јавних набавки, да као одборник није остварио никакав приватни итнерес у односима са другим правним лицима по основу чињенице да је био јавни функционер, нити је у вези са тим било икаквог сукоба интереса, јер није угрожен јавни интерес. Замолио је Агенцију да у поступку одлучивања узме у обзир наведене чињенице.

Увидом у Одлуку Скупштине општине бр. I-02-45/2012 од 22.06.2012. године утврђено је да је Ивану Михајловићу верификован мандат одборника Скупштине општине 22.06.2012. године.

Увидом у Решење Скупштине општине бр. I-013-62/16 од 04.05.2016. године утврђено је да је Ивану Михајловићу поново додељен мандат 04.05.2016. године

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Иван Михајловић власник и законски заступник Друштва и да није извршио пренос управљачких права у Друштву.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Иван Михајловић у тренутку ступања на јавну функцију одборника није обавестио Агенцију о обављању посла директора Друштва.

Одредбом чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог поса или делатности.

Одредбом чл. 35. ст. 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера, врши до престанка јавне функције.

Агенција је применом наведених законских одредби на утврђено чињенично стање закључила да у конкретном случају постоји повреда одредаба чл. 31. ст. 1. и чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да Иван Михајловић приликом ступања на јавну функцију одборника Скупштине општине није обавестио Агенцију о обављању посла директора Друштва и да није у законом прописаном року, од дана избора на наведену јавну функцију, пренео своја управљачка права у Друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.

Увидом у Уговор о продаји нафтних деривата путем кредитне картице за гориво бр. 127 од 08.02.2013. године, утврђено је да је наведени уговор закључен између ЈКПД, кога заступа в.д. директора Војимир Чарапић, и Друштва, кога заступа директор Иван Михајловић, ради набавке нафтних деривата, коришћењем кредитних картица (моторни бензин PREMIUM BMB 95, ЕВРО ДИЗЕЛ гориво и Д2 дизел гориво) или горива еквивалентног квалитета на бензинској станице-малопродајном објекту Друштва, а за потребе службених возила, камиона и грађевинских машина у седишту ЈКПД.

Увидом у Уговор о куповини лож уља за грејање бр. 86 од 13.03.2014. године утврђено је да је наведени уговор закључен између Спортског центра, кога заступа директор Дејан Живковић, и Друштва, кога заступа Иван Михајловић, ради набавке десет тона лож уља за грејање.

Увидом у Уговор о набаци лож уља бр. 95 од 06.02.2013. године, утврђено је да је наведени уговор закључен између Предшколске установе, коју заступа директор Луковић Миомир и Друштва, кога заступа директор Иван Михајловић, ради набавке лож уља.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера

или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, са Иваном Михајловићем повезано лице је Друштво, чији је био власник.

Према одредбама чл. 28. ст. 1. и 2. и чл. 32. ст. 1. тач. 2,8. и 9. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др.закон и 101/16-др. закон), скупштина општине је највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници, и који, поред осталог, доноси буџет општине, врши надзор над радом јавних предузећа чији је оснивач и именује и разрешава директоре тих јавних предузећа.

Из наведеног несумњиво произлази да између Скупштине општине и директора јавног предузећа и установа чији је оснивач та општина постоји однос зависности, због чега се директори ЈКПД, Спортског центра и Предшколске установе оправдано сматрају интересно повезаним са именованим, као одборником Скупштине општине.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду наведено, ситуације у којима је именовани, током вршења јавне функције одборника Скупштине општине, у својству директора Друштва, чији је власник, закључио наведене уговоре са ЈКПД, Спортским центром и Предшколском установом, чији је оснивач Скупштина општине, представљају сукоб интереса.

На тај начин је именовани јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и довео себе у однос зависности, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је био дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, што је утврђено провером службене евиденције Агенције, а што именовани у свом изјашњењу и не спори. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Без утицаја на одлучивање су наводи функционера да своју обавезу из. чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији није извршио, јер није био обавештен о постојању обавезе од стране надлежног органа-Скупштине општине, с обзиром на то да је у конкретној ситуацији реч о личној обавези функционера, и да непознавање законских прописа није оправдан разлог за неизвршење законских обавеза.

Наводи функционера да није имао на кога да пренесе управљачка права, јер је Друштво скоро годину дана у блокади, и да нико неће да преузме предузеће које не функционише, такође су без утицаја на доношење другачије одлуке, с обзиром на то да је у овом поступку, поред осталог, одлучивано о поступању функционера супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији, која је императивног карактера и предвиђа само један изузетак, и то за функционера чији је удео у привредном друштву до 3%.

Приликом одлучивања о постојању повреде одредаба Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера да у конкретним случајевима није био у сукобу интереса, с обзиром на то да су се сви пословни односи у којима је Друштво учествовало са јавним предузећима и установама заснивали на одредбама Закона о привредним друштвима, Закона о јавним набавкама и другим прописима, да је сваки правни посао био закључен уговором, на основу јавног огласа за прикупљање понуда и јавним надметањем, и да је Друштво добило само оне послове у којима је било најповољнији понуђач, са најнижим ценама, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер се у поступку није одлучивало о томе да ли су наведени уговори закључени у складу са наведеним прописама, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији, а како је несумњиво утврђено да се директори ЈКПД, Спортског центра и Предшколске установе оправдано сматрају интересно повезаним са именованим, као одборником Скупштине општине, именовани је свакако био дужан да избегне закључење наведених уговора.

Цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Ивану Михајловићу узете су у обзир чињенице да се у конкретном случају ради о функционеру који је изабран непосредно од грађана, да је својим поступањем извршио повреде више одредба Закона о Агенцији и да се последице поступања супротно одредбама Закона о Агенцији не могу отклонити, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је одлучено као у ставу I, II и III диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

